

TENDENCIA POLARIZADA EN VOTACIÓN GRUPAL: ASOCIACIÓN ENTRE MODALIDAD (PROPUESTA/PERSONA) Y OPCIÓN DE VOTO (POSITIVO/NEGATIVO)

Sergio Gentile

Introducción

Este estudio se sitúa en la psicología social dentro de la temática clásica de la *influencia social* con la característica de abordarla desde modernos enfoques cognitivos. Para lo cual se utiliza integralmente el Análisis de Redes Sociales y la fructífera extensión de este paradigma en el estudio de las construcciones semánticas grupales.

Esta extensión se centra en el concepto de *red sociocognitiva*, término clave para acceder al enfoque reticular en los estudios semánticos. El mismo se entiende como la formalización de una matriz de creencias compartidas por un grupo donde la mayor centralidad indica el grado de conocimiento previo compartido por un miembro con el resto del grupo.

Sus cultores incluyen autores internacionales como Kameda, Ohtsubo, Takesawa, Stasser, Titus W. y locales como Vivas, y también del ámbito latinoamericano se podrían incluir entre otros a Figueroa, J.G, Valdez J. y Vargas.

El enfoque combinado de este estudio abarca dos tipos de redes, la semántica y sociométrica. El antecedente más claro de un enfoque similar en el ámbito científico es un estudio de mapas conceptuales y de redes sociales grupales de Beirute y Barahona (2004). Este importante antecedente plantea no solamente una dinámica sino también una metodología estadística para evaluar la correspondencia entre el mapa conceptual colectivo y la organización social en que fue producido. Fuera del ámbito científico la vinculación de las redes sociales con redes semánticas está muy desarrollada en entornos interactivos informatizados del ámbito educativo. Sin duda el concepto de red social se incorporó rápidamente a las didácticas de enseñanza informatizada apoyadas en Internet e Intranet. Esta conjunción dio origen a términos tales como *eduredes* y *e-learning* y a una multiplicidad de prácticas educativas a distancia. Aparecieron entornos informáticos específicos para uso educativo tales como Ning, Ellg y Twitter y otros entornos no específicos como Facebook que también se han aprovechado para construir redes educacionales.

Aspectos Teóricos

La investigación marco explora en un diseño pre-post de influencia social, el comportamiento de variables construidas para medir centralidad y periferia tanto en lo sociocognitivo como en lo sociométrico.

La influencia social estudiada desde el dispositivo de votación se justifica teórica y prácticamente. En lo teórico autores como Stasser, G. y Titus, W (1985) señalan que los grupos tienden a desechar los elementos de menor centralidad sociocognitiva subutilizando la información no compartida y generando sesgos de achicamiento de las diferencias entre los sujetos. Contra tal tendencia, el dispositivo implementado en este estudio reintroduce en el contexto grupal la votación de lo periférico ya sea de sujetos como de propuestas. A diferencia de una votación natural en el grupo, el dispositivo de votación diseñado altera el curso “natural” previsto por el sesgo mencionado. “Altera” la dinámica introduciendo por manipulación experimental el elemento *alter* (etimológicamente hablando) correspondiente a propuestas y a sujetos periféricos. De esta manera queda balanceada la presencia de lo periférico y lo central tanto sociométrica como cognitivamente.

La justificación práctica/fáctica de la votación como dispositivo de influencia social se relaciona con que durante la implementación del mismo surgen distintas expresiones espontáneas de los alumnos coreando, abucheando o agregando comentarios respecto tanto de las propuestas como de los sujetos nombrados. Si bien la votación es individual, no esta aislada de este tipo de expresiones espontáneas y difícilmente controlables que climatizan la decisión personal de los votantes. Esta característica justifica por sí misma el uso del dispositivo de votación como experiencia de influencia social.

Metodología

Participantes:

53 Alumnos de 4to año Comercial de entre 16 y 17 años.

Muestra: Formado por 2 cursos mixtos, 4to Administrativo e Informático (4to AI) con 30 alumnos y 4to Administrativo y Gerenciamiento (4to AG) con 23. Pertenecientes a estrato medio/medio bajo de barrio capitalino, de San Cristobal en Colegio Privado confesional subvencionado estatalmente.

Instrumentos

- *Cuestionario Inicial:*

Se trata de una entrevista semiestructurada donde el sujeto escribe luego de un debate colectivo, varias propuestas a debatir generando una especie de lista jerárquica.

Se le solicita que escale en dos modalidades la importancia de estas propuestas. Primero en modo ordinal y luego en modo cuantitativo usando una escala con ponderaciones cuya suma final debe dar 100. Las propuestas de este instrumento son las que se votan posteriormente.

- *Sociograma:*

Sigue el esquema tradicional de 4 enunciados (elección, rechazo, percepción de elección, percepción de rechazo). Su contenido se refiere al armado de una comisión interna del curso que resuelva lo que a todos les preocupa.

1. A quien elegirías para integrar una comisión que resuelva tal tema grupal (elección).

2. A quien No elegirías para que integres una comisión que resuelva tal tema grupal (rechazo).

3. Quien crees que te elegiría para que integres una comisión que resuelva tal tema grupal (percepción de elección).

4. Quien crees que No te elegiría para que integre una comisión que resuelva tal tema grupal (percepción de rechazo).

- *Red Lexical.*

Se utilizó un instrumento diseñado Ad hoc de recolección escrita de asociaciones a partir de una palabra generadora. Se trata de un instrumento para registrar (en papel/lápiz) tres ciclos de asociaciones recursivas, totalizando 155 palabras dependientes de un solo estímulo inicial o palabra generadora.

El instrumento se adapta a la auto administración en tomas grupales no informatizadas. Su denominación técnica es Psiclador. Permite hacer relevamiento de redes semánticas naturales, Vivas et al (2009). Los sujetos de un curso focalizaron en la palabra generadora “escucharnos” mientras que los del otro curso en “campamento”. A partir de allí se les pidió 3 ciclos de asociaciones, 5 palabras por la palabra generadora, 5 más por cada una de las resultantes, y otras 5 más por cada una de las nuevas resultantes totalizando 155 (= 5+25+125) palabras asociadas por sujeto a partir de una palabra inicial consensuada grupalmente previamente.

Experimento: Votación de propuestas y nombres

Consiste en una votación bajo 2 modalidades: nombres y propuestas que se administran alternadamente.

Está la modalidad votar al sujeto y la modalidad votar la propuesta. Al votar al sujeto se les mencionan nombres de sus compañeros y se les pide que voten por Si o por No a este sujeto indicando que al votarlo dan su conformidad para que el mismo lidere la resolución del problema grupal en cuestión. Ya sea la incomunicación en un curso o la organización de un campamento en el otro.

El voto del mismo no se acompaña de ninguna información adicional respecto de lo que este propuso en el cuestionario inicial. Es un voto al sujeto sin conocer explícitamente su propuesta.

El voto a la propuesta se hace conociendo lo que alguien del grupo explicitó en el cuestionario, pero sin conocer cual es su autor.

El investigador lee las opciones a votarse (ya sea de persona o de propuesta) preseleccionadas conforme a un escalamiento de los comportamientos de los sujetos en las variables teóricas mencionadas.

El escalamiento se hace mediante el status sociométrico y sociocognitivo de cada sujeto estimado a partir del resultado de un sociograma y de una red lexical.

Dicho status se compone de 2 categorías (centralidad y periferia) que combinadas con los dos tipos de red (semántica y social) generan las siguientes subcategorías:

- Centralidad Semántica
- Centralidad Social
- Periferia Semántica
- Periferia Social

La centralidad y periferia semántica dependen de la co-ocurrencia lexical intragrupo siendo los sujetos centrales los que comparten la mayor cantidad de palabras asociadas con el resto del grupo mientras que los periféricos son los de menor frecuencia de palabras compartidas.

En lo Social, la centralidad y periferia dependen del grado de registro del curso hacia ellos. Es decir que un sujeto caracterizado como Central Social es muy percibido por el curso y el periférico por el contrario es muy poco percibido por el grupo. Ser registrado por el curso incluye cualquiera

de los tipos vinculares del sociograma: aceptación, rechazo, percepción de aceptación y percepción de rechazo.

Resultados

Surgen en la dinámica de votación correspondiente a la introducción de la variable experimental influencia social, los siguientes datos:

1) En los 55 casos pertenecientes a los dos cursos surge la tendencia a la atribución positiva al votar propuestas y negativa al votar sujetos/pares. La prueba Ji cuadrado de Independencia de Atributo indica asociación estadísticamente significativa al 1%, ($\chi^2=239.50$, $gl=2$, $p<=.000$) confirmando la tendencia atribucional.

Esta tendencia se aprecia con la lectura de las frecuencias de voto (ver Tabla (1 y 2).

Tabla 1. *Tabla 1. Frecuencias absolutas y porcentajes de votos emitidos en 4to AG*

	Voto POSITIVO		Voto NEGATIVO		Totales
	f	%	f	%	
Voto PERSONA	100	43	140	56	240
Voto PROPUESTA	130	57	109	44	239
Totales	230	100	249	100	479

Tabla 2. *Tabla 2. Frecuencias absolutas y porcentajes de Votos emitidos en 4to AI*

	Voto POSITIVO		Voto NEGATIVO		Totales
	f	%	f	%	
Voto PERSONA	101	34	247	61	348
Voto PROPUESTA	192	66	156	39	348
Totales	293	100	403	100	696

2) A su vez esta tendencia (que favorece las propuestas por sobre las personas en ambos cursos) se presentó en un 60% intrasujeto, es decir ante sus mismas propuestas más de la mitad se vota a sí mismo en contra y el resto a favor sin saber a quién corresponden sus propuestas (el dispositivo de votación es a ciegas).

3) Se aprecia correlación estadística entre los status sociométrico y sociocognitivos del grupo 4to AG en instancia Pre Ver Tabla 3 (coef. "r" de Pearson= 0,54; $p \leq 0.012$, sig.bilateral). Por fuera de este grupo e instancia no aparece ninguna correlación estadística de interés. Es decir que antes del experimento un sujeto con centralidad sociocognitiva tendrá centralidad en la red sociométrica.

Sintetizando, se observa que durante el experimento surge una tendencia muy estable de polarizar el voto en función de la modalidad de votación (ver gráficos 1 y 2) . Esta polarización también repercute en las redes, donde lo vincular se negativiza y lo representacional se positiviza.

Figura 1.

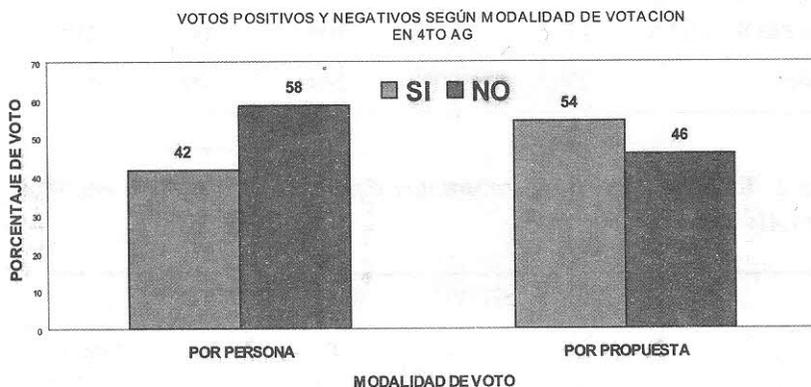
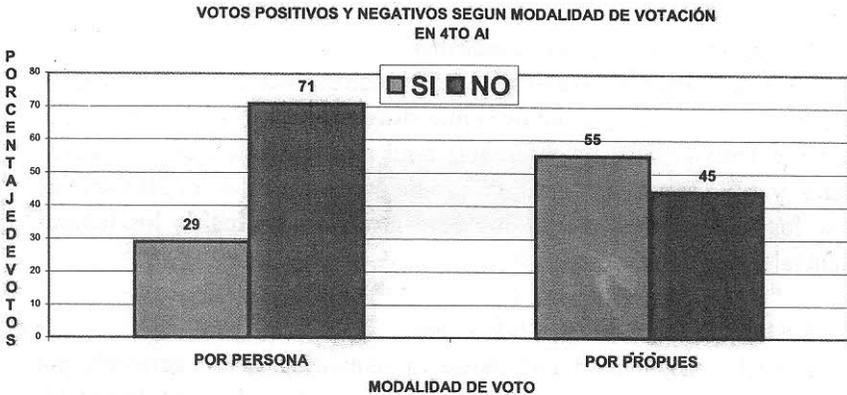


Figura 2.



Discusión

El enfoque de redes ha permitido apreciar una tendencia que vincula de manera contrapuesta la red de nombres respecto de la red de propuestas. Esto habilita el interrogante de por qué aparece este patrón de polarización y cuál es la necesidad estructural de que uno se positivice mientras que el otro se negativice. Cabe señalar que el efecto se da desde el primer momento por el tipo de reacciones espontáneas que acompañan la votación.

Los sujetos sintonizan la actitud grupal hacia la modalidad generando un patrón colectivo de respuesta. Esta sintonización no se verifica en 3 casos de los 53 totales. Así se verificó 3 veces en las que un sujeto fue votado más por su nombre que por su propuesta. Al indagar en sus respectivos estatus sociométrico y sociocognitivo, la particularidad de estos sujetos fue que dos de ellos eran centrales semánticos y uno solo central social. Desde un enfoque transindividual pareciera que una red pasa a jugar un rol de centralidad mientras que la otra se vuelve periférica para los intereses del grupo. Es decir que las nociones de periferia y centralidad se escenifican en el comportamiento del grupo en este dispositivo de votación. Dando origen a una periferia y centralidad colectiva.

- *Características de los grupos previas al experimento:*

El resultado 3) muestra que solo un grupo en instancia Pre experimental correlaciona status sociométrico y sociocognitivo, lo cual no permite hacer

inferencias de que el efecto mencionado de voto polarizado depende de un status particular inicial.

- *Voto negativo y sesgo de la muestra:*

El voto negativo podría estar relacionado con el proceso de subutilización dependiente del llamado sesgo de la muestra de la información descrito por Stasser y Titus (1985). La diferencia aquí es que se tienden a desechar sujetos y no representaciones. Precisamente al votarlos negativamente no se los desecha sino que se los descentra, alejándolos de los lugares potenciales de centralidad.

- *Saliencia y resistencia al liderazgo*

Es posible argumentar que desde lo semántico la red generada por la lectura de propuestas es más homogénea que la red generada por los nombres y esta es una razón para que sea percibida como más saliente aquello distinto respecto de aquello semejante. De hecho las propuestas escritas tienen características de ser repetitivas y estereotípicas frente a un análisis cualitativo. Esta saliencia diferencial de los nombres frente a las propuestas en conjunción con la resistencia al liderazgo (derivada del sesgo de expulsar lo distinto o de bajo consenso) permitiría entender la tendencia polarizada mencionada. Parecería más fácil reaccionar (siguiendo esta tendencia) incriminando lo discriminable que aquello altamente compartido y consustancial al grupo.

Los procesos que subyacen a este tipo de atribución polarizada del voto desde la perspectiva teórica planteada nos conduce a las posturas de Stasser (1984), quien sostiene que los grupos tienden a expulsar aquellos elementos representacionales no compartidos.

En este sentido se podría pensar que el liderazgo tiende a ser resistido ya que quien gane la votación pareciera ubicarse como un elemento asimétrico y distinto que parecería producir privilegios lesivos a la sensación de igualdad entre pares.

Conclusión

Se sigue sosteniendo el concepto de centralidad sociocognitiva como eje interpretativo de la experiencia de influencia social. En lo futuro una mayor casuística justificará cambiar o no la idea de tendencia atribucional por la de sesgo y permitirá explorar con mayor confiabilidad las fluctuaciones

sociométrica y sociocognitivas grupales asociadas. Para caracterizar integralmente el sesgo mencionado convendría hacer un estudio cualitativo complementario de los criterios que acompañan la toma de decisión individual. De esta manera se conocería el razonamiento heurístico subyacente, que para este enfoque reticular aun resulta ser un elemento poco accesible, desbordante o tal vez se trate un “agujero” en la red (en el sentido de obstáculo epistemológico).

■ Referencias

- Barrasa, A., & Gil, F. (2004) Un programa informático para el cálculo y la representación de índices y valores sociométricos. *Psicothema*, 16(2), 329-335.
(publicación digital en www.psycothema.com).
- Beirute L., & Barahona J. C. (2004) Los mapas conceptuales en el contexto de las redes sociales: Un nuevo escenario de aplicación. *Proceedings of the First International Conference on Concept Mapping*. Pamplona. Spain.
- Kameda, T. (1994). Group decision making and social sharedness. *Japanese Psychological Review*, 37, 367-385.
- Kameda, T., Ohtsubo, Y., & Takezawa, M (1997). Centrality in social cognitive networks and social influence: An illustration in a group decision making context. *Journal of Personality and Social Psychology*, 73(2), 296-309.
- Masten, A.S., Morison, P., & Pellegrini, D. S. (1985). A revised class play method of peer assessment. *Developmental Psychology*, 21,3, 523-533.
- Moreno, J. (1951). *Sociometry: Experimental method and science of society*. NY: Beacon House.
- Gueventter, E. (1981) *La medida de la relación social en el aula*. Buenos Aires. Docencia.
- Hanneman, R., & Riddle, M. (2005) *Introduction to Social Network Methods*.

- Riverside. University of California, (publicacion digital en <http://faculty.ucr.edu/-Hanneman/>).
- Richaud de Minzi, M. C. (1999). Relationship with significant others and loneliness feelings during adolescence. VI European Congress of Psychology, Roma, Italia.
- Roselli, N. D. (1983). El mejoramiento de la interacción sociocognitiva mediante el desarrollo experimental de la cooperación auténtica. *Interdisciplinaria*, 1999, 16, 2, 123-151.
- Vivas, J.; Ricci, L. & Terroni, N. (2002). Centralidad Sociocognitiva e Influencia Social en la construcción de consensos. *Interdisciplinaria*, 20 (2), 147-171.
- Vivas, J. (2000). La comunicación en grupo. *IDEA*, 40, Año 16.
- Vivas, J. (2001) Análisis de Redes sociales y procesos de influencia en toma de decisión grupal. *Interdisciplinaria*, 18(1), 87-113.
- Vivas, J., Huapaya, C., Lizarralde, F., Arona, G., Comesaña, A., Vivas, L., & García Coni, A. (2009). Distsem e Infosem: Instrumentos para la evaluación de la Memoria Semántica. Método y aplicaciones. En M. Concepción Rodriguez y V. Padilla Montemayor (Comp.) *Cognicion y memoria, sus representaciones y mediciones*. Monterrey: Ed. UANL. 43-80.
- Wasserman S. & Faust, K. (1994) *Social Network Analysis: Methods and Applications*. Cambridge: Cambridge University Press.